

Karlskrona den 23 juli 2020

Riksidrottsnämnden

Endast via mail:
riksidrottsförbundet@rf.se

Överklagande av Svenska Ishockeyförbundets Appellationsnämnds beslut av den 13 juli 2020 avseende Karlskrona Hockeyklubb

I egenskap av ombud för Karlskrona Hockeyklubb (nedan "KHK"), se bifogad fullmakt, bilaga 1, får undertecknad anförda följande.

1. Yrkande

KHK yrkar att Riksidrottsnämnden beviljar prövningstillstånd i saken.

KHK överklagar härmed Svenska Ishockeyförbundet Appellationsnämnds (Appellationsnämnden) beslut, bilaga 2, att avslå KHK:s överklagande, bilaga 3, och yrkar att Riksidrottsnämnden ska undanröja Licensnämndens beslut att (1) inte bevilja KHK licens samt att (2) tvångsnedflytta KHK. KHK yrkar att Riksidrottsnämnden ska bevilja KHK licens för spel i HockeyAllsvenskan (HA) säsongen 2020/2021.

2. Grund

KHK är av uppfattningen att både Licensnämnden och Appellationsnämnden har begått formaliafel då de på felaktiga grunder inte beviljat KHK licens för spel i Hockeyallsvenskan under kommande säsong. Riksidrottsnämnden ska därför bevilja prövningstillstånd i saken.

PER HÅKANSSON · MAGNUS LINDSTEN · CAROLINA SANDEKJER · HENRIK MÅNSSON
ELEONOR KJELLÉN · TOBIAS PETERSSON · JOHANNA PÅLSSON · LISA DANIELSSON

HUVUDKONTOR: AMBER ADVOKATER KARLSKRONA KB · RONNEBYGATAN 49 · SE-371 34 KARLSKRONA
TEL +46-455-34 11 00 · FAX +46-455-184 05

BG 5615-3117 · ORG.NR/F-SKATTESEDEL 969676-7038 · VAT SE969676703801 · www.amberadvokater.se

HALMSTAD · HÄSSLEHOLM · JÖNKÖPING · KARLSKRONA · VÄRNAMO ·
ÄLMHULT · KRISTIANSTAD · NÄSSJÖ

KHK var inte på obestånd per den 30 april 2020, varken enligt Svenska Ishockeyförbundets definition eller enligt gällande svensk rätt. Det föreligger ingen grund för att inte bevilja KHK licens för spel i HA. Därmed föreligger inte heller någon grund för tvångsnedflyttning av KHK. KHK ska därmed beviljas licens för spel i HA säsongen 2020/2021.

För det fall Riksidrottsnämnden skulle vara av uppfattningen att KHK var på obestånd per den 30 april 2020 menar KHK att Riksidrottsnämnden måste ta hänsyn till de särskilda omständigheter som föreligger till följd av Covid-19 pandemin samt till följd av de tidigare krav om arenapacitet som Svenska Ishockeyförbundet (SIF) tidigare ställt på KHK och att KHK ändå ska beviljas licens för spel i HA säsongen 2020/2021.

3. Tidigare beslut

Den 11 juni 2020 beslutade Licensnämnden att KHK inte skulle beviljas licens för spel i HA säsongen 2020/2021 samt att KHK skulle flyttas ned i seriesystemet. Som skäl för beslutet anförde Licensnämnden att det på erhållet underlag framgick att KHK hade en akut likviditetsbrist, att föreningen inlett ett rekonstruktionsförfarande samt att Blekinge tingsrätt den 1 juni 2020 beslutat att rekonstruktionen ska upphöra då syftet med denna inte kan antas bli uppnått. Enligt Licensnämnden så ska KHK utifrån ovan angivna omständigheter anses vara på obestånd och med anledning därav så ska KHK ej beviljas licens för spel i HA.

KHK överklagade ovan beslut till Appellationsnämnden som den 13 juli 2020 beslutade att avslå KHK:s överklagan. Appellationsnämnden delade den bedömning som Licensnämnden gjort, d.v.s. att KHK befann sig på obestånd per den 30 april 2020. Vidare menade Appellationsnämnden att det saknar betydelse att KHK genomfört ett underhandsackord i tiden mellan Licensnämndens prövning och överklagandet till Appellationsnämnden.

4. Utveckling av grund

4.1 Bakgrund

KHK bildades år 2001 och bedriver en omfattande ungdomsverksamhet med 450 pojkar och flickor. KHK är representerad i J18 Elit, J20 SuperElit samt damlag i Division 1. Säsongen 2011/2012 avslutade KHK med avancemang till HA och säsongen 2014/2015 avancerade KHK till SHL.

Det fanns vid denna tidpunkt ett licenskrav på en publikkapacitet om 5 000 personer varvid KHK, för att undvika tvångsnedflyttning, var tvungen att göra stora investeringar i ombyggnation av arenan. Säsongen 2017/2018 nedflyttades KHK till HA efter kvalspel mot Timrå. Då det inte fanns något stöd för ett krav på publikkapacitet avskaffade SIF licenskravet för publikkapacitet inför säsongen 2019/2020. I samband härmed gavs möjlighet för dispens för det egna kapitalet vid licensprövning för säsongerna 2019/2020 samt 2020/2021 för föreningarna som kunde visa att detta krav haft negativ inverkan på det egna kapitalet. KHK uppfyllde som enda klubb kraven för erhållande av dispens enligt dessa regler. Förutsatt att Licensnämnden inte ansett att KHK varit på obestånd hade KHK således erhållit dispens för det egna kapitalet under säsongen 2020/2021, dels p.g.a. ovan nämnda dispens samt dels till följd av nya kompletterande dispensregler i anledning av Covid-19 pandemin.

4.2 Närmare om begreppet "obestånd"

Enligt reglementet för licensprövning ska en förening anses vara på obestånd om den inte rätteligen kan betala sina skulder allteftersom dessa förfaller till betalning och denna oförmåga inte endast är tillfällig samt att förening vid var tid ska ha tillräckligt med likvida medel för att löpande kunna betala sina förutsebara skulder under nästkommande säsong. Enligt 1 kap. 2 § konkurslagstiftningen avses med obestånd att en gäldenär inte rätteligen kan betala sina skulder och att denna oförmåga inte är endast tillfällig.

Definitionen av obestånd i licensregelverket är i grunden densamma som den definition på obestånd som återfinns i svensk konkurslagstiftning. I brist på prejudicerande beslut från SIF och Riksidrottsnämnden är det KHK:s uppfattning att obeståndsbedömningen måste ha sin utgångspunkt i svensk insolvensrättslig praxis. Det finns således anledning

att närmare se till hur obeståndsbedömningen görs i förhållande till en gäldenär som blivit föremål för en konkursansökan.

Vid en obeståndsbedömning enligt den svenska konkurslagstiftningen måste det göras en prognos inom vilken rimligen förväntade inflöden och utflöden ska tas i beaktning. Det ska således göras en mer allsidig, heltäckande och långsiktig prognos över gäldenärens ekonomiska förhållanden. Frågan är således om gäldenären, trots utnyttjande av alla tänkbara resurser kan antas sakna möjlighet att betala sina skulder allt eftersom de förfaller till betalning. En viktig del i denna bedömning är frågan om gäldenären inom rimlig framtid kan förväntas öka sin förmögenhet genom inkomster av olika slag, bidrag, gåvor, avskrivningar av skulder etc. Varken Licensnämnden eller Appellationsnämnden har tagit hänsyn till en eventuell avskrivning av skulder genom underhandsackord. Vidare har de inte heller beaktat möjligheten för KHK att erhålla medel genom bidrag från supportrar och/eller sponsorer.

Det ska i sammanhanget även nämnas att en gäldenär, enligt svensk konkurslagstiftning, inte är att anses på obestånd endast för att skulderna inte motsvaras av dennes tillgångar, d.v.s. att gäldenären är insufficient. Detsamma gäller för en gäldenär som är illikvid, d.v.s. inte omedelbart har tillgång till betalningsmedel motsvarande skuldernas belopp.

Obestånd inträder således när man kan göra en prognos som utvisar att en gäldenärs skulder inte kan betalas i takt med att de förfaller till betalning. Facit utvisar att KHK aldrig har varit på obestånd.

Vid tidpunkten för Licensnämndens beslut hade KHK ansökt om företagsrekonstruktion enligt Lag (1996:764) om företagsrekonstruktion. Enligt 1 kap. 1 § samma lag kan en näringsidkare som har betalningssvårigheter få till stånd ett särskilt förfarande för att rekonstruera sin verksamhet. Det anmärks att obestånd inte är en förutsättning för att en rekonstruktion ska beviljas (varken såsom det definieras i licensregelverket eller i konkurslagstiftningen). Både Licensnämnden och Appellationsnämnden har i sina respektive beslut hänvisat till att Blekinge tingsrätt per den 1 juni 2020 beslutat att företagsrekonstruktionen skulle upphöra. Bakgrunden till tingsrättens beslut var att Skatteverket inte ställde sig bakom en skuldavskrivning. Tingsrättens beslut innebar inte att domstolen gjort en bedömning att KHK skulle vara på obestånd. Licensnämnden och Appellationsnämnden bortser från omständigheten att merparten av fordringsägarna ställde sig positiva till en nedskrivning av sina fordringar. I den obeståndsprognos som både Licensnämnden och Appellationsnämnden har haft

att göra har det inte beaktats att det fanns väldigt goda förutsättningar för att komma till en uppgörelse med i princip samtliga övriga fordringsägare. Vidare fanns det även vid denna tidpunkt tillräckligt med likvida medel att reglera skulden till Skatteverket.

Licensnämnden och Appellationsnämnden har inte heller beaktat den direkta orsaken till KHK:s likviditetskris, d.v.s. Covid-19 pandemin. KHK menar att även detta måste tas i beaktning vid obeståndsbedömningen då detta är en extraordinär händelse av övergående karaktär (se förvaltningsberättelse i Karlskrona Hockey Klubb:s samt KHK Idrott AB:s årsredovisningar 2019/2020, bilaga 4-5, samt ytterligare resonemang under punkt 4.3 nedan).

Det underlag som KHK inkommit med till Appellationsnämnden ger vid handen att KHK per den 30 april 2020 inte var på obestånd utan hade en tillfällig akut likviditetsbrist som sedermera kom att undanröjas. Det är anmärkningsvärt att Appellationsnämnden, med facit i hand, kan påstå att KHK var på obestånd per den 30 april 2020 då detta per automatik innebär att KHK:s oförmåga att kunna betala sina skulder ej var tillfällig. Det bör i sammanhanget även omnämnas att Appellationsnämndens ovilja att ta hänsyn till omständigheter som skett efter den 30 april 2020 inte synes omfatta underlag avseende företagsrekonstruktionen för vilket beslut fattades av Blekinge tingsrätt den 1 juni 2020.

Att KHK kan erlägga betalning för skulder allteftersom dessa förfaller till betalning framgår av det underlag som givits in till Appellationsnämnden och som är bilagd denna överklagan.

4.3 Betydelsen av Covid-19

Varken Licensnämnden eller Appellationsnämnden har beaktat vad KHK anfört avseende de konsekvenser som rådande Covid-19 pandemin har fått för KHK:s ekonomi. Som framgår av KHK:s överklagan till Appellationsnämnden är det i grunden Covid-19 pandemin som orsakat den likviditetskris som klubben hade per den 30 april. Appellationsnämnden har i sitt beslut omnämnt revisorns uttalande avseende KHK:s fortsatta verksamhet. Av verksamhetsberättelsen i samma årsredovisning framgår dock klart att den likviditetskris som KHK då hade är en direkt följd av Covid-19 pandemin.

Februari till april månad är centrala månader för en hockeyklubbs intäkter av sponsring och säsongskort och det är under dessa månader som ekonomin byggs inför kommande säsong. Under dessa månader har den svenska regeringen utlovat stöd om 100-tals

miljarder kronor till svenskt näringsliv, d.v.s. KHK:s sponsorer och idrotten har genom stödpaket från Riksidrottsförbundet tillförts 500 miljoner kronor. Covid-19 pandemin är den utan jämförelse största orsaken till KHK:s likviditetskris. KHK hade under denna period en dialog med de flesta av klubbens sponsorer men det var väldigt få som i detta skede var villiga att skriva kontrakt om sponsring. Det faktiska utfallet/skillnaden mellan fakturering under 2020 perioden feb-maj är -3 MSEK jämfört med samma period föregående år, och är direkt kopplat till Covid-19 pandemin.

Likviditetskris baserat på Corona. **3 msek** i lägre fakturering baserat på sponserers osäkerhet.
Fakturerade sponsoravtal

År	Serie	kSEK
2017	SHL	5100
2018	SHL/HA	5783 Degradering HA
2019	HA	3231
2020	HA	241

Covid-19 pandemin är att betrakta som force majeure, d.v.s. en okontrollerbar händelse vars effekter inte kunnat förutses. Vid licensprövningen måste hänsyn tas till sådana extraordinära omständigheter och Riksidrottsnämndens bedömning i detta ärende kommer att få prejudicerande verkan.

4.4 Arenakravet

Utöver de negativa konsekvenser som drabbat KHK i spåren av Covid-19 anser KHK att Riksidrottsnämnden bör beakta följderna av SIF:s arenakrav. Som framgår av *Bakgrund* ovan införde SIF ett krav på arenakapacitet om minst 5 000 åskådare för licens att spela i SHL. För att undvika en tvångsnedflyttning hade KHK att acceptera kravet och göra stora investering. Kravet slopades sedermera av SIF varvid den enda klubb som drabbades av kraven var KHK.

Under de två första åren i SHL fick Karlskrona kommun och KHK under rådande säsonger kontinuerligt uppgradera arena för att uppfylla kraven för SHL-kapacitet. Karlskrona kommun stod för en stor del av investering men KHK fick kompletteringsinvestera då Karlskrona kommun inte ville stå för hela investeringen. De investeringar som KHK gjorde för att uppgradera arenan låg inte inom ramen för KHK:s budget. Investeringarna medförde att KHK ådrog sig en stor skuld. Sista året i SHL och fram till nu (3 verksamhetsår) har KHK genererat överskott och fortlöpande betalat av på skulden. Det har varit en balansgång mellan å ena sidan avbetalning på skulden och

å andra sidan likviditetsbehov. Covid-19 pandemin medförde en tillfällig akut likviditetskris som dock kom att undanröjas. Det anmärks dock att även räkenskapsåret 2019/2020 avslutades med plusresultat, Covid-19 pandemin till trots.

KHK ekonomi

	HA 14/15	SHL 15/16	SHL 16/17	SHL 17/18	HA 18/19	HA 19/20	HA 20/21*
Omsättning	26 397	55 228	72 818	74 808	40 690	28 734	22 800
Resultat	41	-4 438	-4 743	1 056	2 970	121	950
Investering		-7 500					
Avskrivning	500	600	1 500	1 500	1 500	1 500	600
Resultat exkl avskrivning	541	-3 838	-3 243	2 556	4 470	1 621	1 550

4.5 Syftet med regleringen

Syftet med att en förening inte får vara på obestånd per den 30 april är att, så långt detta är möjligt, undvika att en förening går i konkurs under rådande säsong då detta skulle medföra stora negativa konsekvenser för övriga föreningar (omläggning av spelschema, omräkning av tabell etc.). I förevarande fall är det dock KHK:s bestämda uppfattning att både Licensnämnden och Appellationsnämnden bortser från det bakomliggande syftet med regleringen, saken synes istället ha blivit av mer principiell karaktär.

Som framgår av ovan är det KHK:s bestämda uppfattning att man inte befann sig på obestånd per den 30 april 2020. Appellationsnämnden synes vara av uppfattningen att det helt saknar betydelse att KHK, efter det att Licensnämnden gjort sin bedömning, genomfört ett underhandsackord innebärande att klubbens ekonomi nu är ordnad. Risken för att KHK försätts i konkurs (vilket såvitt KHK förstår, både Licensnämnden och Appellationsnämnden har ansett föreligga) är undanröjd.

Appellationsnämndens beslut om att avslå överklagan riskerar dock att bli självuppfyllande med hänsyn till de ekonomiska konsekvenser som en förlorad licens och nedflyttning i seriesystemet kan komma att få för KHK.

Om Riksidrottsnämnden trots allt menar att KHK var på obestånd den 30 april 2020 är KHK av uppfattningen att Riksidrottsnämnden har att ta hänsyn till det bakomliggande syftet med reglering, vilket måste ses mot bakgrund av det underlag som nu presenterats av KHK och som utvisar att skulderna kan betalas i takt med att de förfaller till betalning.

5. Sammanfattning

KHK var inte på obestånd per den 30 april 2020. KHK led av en tillfällig likviditetskris (minskad försäljning om 3 MSEK) som en direkt följd av Covid-19-pandemin samt indirekt av de arenakrav som Svenska Ishockeyförbundet tidigare ställt som krav för att bevilja KHK licens för spel i SHL. För det fall Riksidrottsnämnden skulle vara av uppfattningen att KHK var på obestånd per den 30 april 2020 menar KHK att Riksidrottsnämnden måste ta hänsyn till händelseutvecklingen samt till de särskilda omständigheter som i förevarande fall föreligger.

Riksidrottsnämnden ska i enlighet med vad som framförts ovan bevilja prövningstillstånd i saken och undanröja Appellationsnämndens beslut samt bevilja KHK licens för spel i Hockeyallsvenskan säsongen 2020/2021.

Dag som ovan



Advokat Magnus Lindsten
E-post magnus.lindsten@amberadvokater.se



Bitr. jurist Tobias Petersson
E-post tobias.petersson@amberadvokater.se

Bilagor: Fullmakt, bilaga 1
Appellationsnämndens beslut, bilaga 2
Överklagande Appellationsnämnden med bilagor, bilaga 3
Årsredovisningar, bilaga 4-5